



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea
Legii nr.46/2008 privind Codul silvic**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.46/2008 privind Codul silvic (b441/28.07.2020), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3098/31.07.2020 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D851/31.07.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea îmbunătățirii unor prevederi referitoare la regenerarea unor suprafețe din fondul forestier, precum și la „mărirea gradului de accesibilitate a fondului forestier”.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.m) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității măsurilor propuse.

2. Semnalăm că la Consiliul Legislativ au fost transmise spre avizare de către Secretarul General al Senatului, cu adresele b72/19.02.2020, b105/13.03.2020, b106/13.03.2020, b118/24.03.2020 și b168/16.04.2020, alte propuneri legislative având ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.46/2008 - Codul silvic, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru adoptarea unor soluții legislative unitare sugerăm dezbateră concomitentă a acestor proiecte.

3. Analizând textul propus la pct.2, pentru art.37, semnalăm că acesta nu este redactat într-o manieră de natură să permită înțelegerea, interpretarea și aplicarea soluțiilor normative preconizate, acestea fiind formulate imprecis, generând dubii în interpretare.

În acest sens, s-a pronunțat Curtea Constituțională, prin Decizia nr.448/2013, care a statuat că „*potrivit art.8 alin.(4), teza întâi din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, „textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, „actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc”*”.

Așadar, ar fi trebuit evitate enunțurile prea generale, ambigue și eliptice, care pot servi la interpretări distorsionate și care pot prejudicia stilul normativ și, totodată, pot constitui un impediment în punerea corectă în aplicare a actului normativ.

În susținerea celor de mai sus, **semnalăm următoarele aspecte:**

a) la alin.(1), se menționează că „Pot fi scoase din fondul forestier național, (...) terenurile proprietate privată a persoanelor fizice sau juridice care sunt declarate neproductive din punct de vedere silvic” fără a se preciza care este procedura aplicabilă în acest caz, și nici cine anume are competența de a declara terenurile ca fiind neproductive.

Totodată, în ceea ce privește sintagma „în urma realizării unor studii de către firmele atestate pentru lucrări de amenajare”, semnalăm că aceasta este lipsită de claritate, având în vedere că, pe de o parte, nu se precizează **în ce constă aceste studii**, iar pe de altă parte, nu se menționează **de către cine sunt atestate aceste firme**.

De asemenea, precizăm că în actul normativ de bază, în cuprinsul alin.(1) al art.37, se arată că „Pot fi scoase din fondul forestier național (.....) **numai terenurile necesare realizării sau extinderii următoarelor categorii de lucrări și obiective**”, acestea fiind enumerate, în mod expres.

Menționăm că, în **textul propus pentru alin.(1), nu se mai regăsesc** aceste enumerări, prin urmare, apreciem că aceste prevederi ar trebui menținute și în prezentul proiect, astfel încât norma să fie completă, clară și predictibilă.

Semnalăm și faptul că, **în forma actuală a art.37**, sunt cuprinse și norme referitoare la condițiile care trebuie îndeplinite pentru compensarea prevăzută pentru scoaterea definitivă din fondul forestier național (alin.3), care nu se mai regăsesc în prezentul proiect. Considerăm că forma actuală a acestui articol este mult mai clară și predictibilă decât textul propus prin prezenta propunere legislativă.

b) la alin.(2), norma propusă nu este completă, în sensul că nu se precizează **cine anume este solicitantul** „scoaterii definitive”, precum și **motivul acestei solicitări**.

c) la alin.(6), din actuala redactare nu se înțelege **despre ce proprietate forestieră este vorba** și nici care sunt **condițiile în care proprietarul „poate opta”** pentru scoaterea din fondul forestier, întrucât textul propus nu cuprinde astfel de condiții. Mai mult, ar fi fost necesar a se preciza și modalitatea prin care proprietarul „poate opta” pentru acest lucru.

De altfel, din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, sintagmele de genul „în condițiile prezentului articol” nu trebuie utilizate.

d) la alin.(7), întrucât în actuala formulare textul face referire doar la „destinația” terenurilor scoase definitiv din fondul forestier național, pentru ca norma să fie completă și predictibilă ar fi trebuit ca aceasta să prevadă și care este situația juridică a acestora, precum și faptul că trebuie înscrise în cartea funciară.

De asemenea, apreciem că textul propus ar fi trebuit să cuprindă și dispoziții referitoare la persoanele/entitățile care pot valorifica vegetația forestieră de pe aceste terenuri.

În considerarea observațiilor de mai sus și, totodată, având în vedere că, în prezent, în cuprinsul art.37, modalitatea de scoatere din fondul forestier național a terenurilor este formulată mai clar și complet decât în forma propusă, ar fi trebuit detalierea aspectelor vizate.

4. Semnalăm că nici din punct de vedere al redactării și al respectării normelor de tehnică legislativă, prezenta propunere legislativă nu respectă dispozițiile Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, menționăm următoarele:

a) Potrivit prevederilor art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Expunerea de motive, care constituie instrumentul de prezentare și motivare a noii reglementări propuse, trebuie să cuprindă, în mod detaliat, motivul emiterii actului normativ (cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele

reglementărilor în vigoare), impactul socioeconomic (referitor la efectele asupra mediului macroeconomic și asupra mediului înconjurător), precum și impactul asupra sistemului juridic, respectiv, implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare.

Așadar, ar trebui revăzută și Expunerea de motive, întrucât în cuprinsul acesteia doar se enumeră, pe articole, modificările propuse, fără a se motiva necesitatea adoptării acestor soluții.

b) Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă ar fi trebuit ca textele propuse să fie cuprinse într-un **articol unic**, a cărui parte **introdactivă** să aibă următoarea formulare:

„Articol unic. – Legea nr.46/2008 – Codul silvic, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.611 din 12 august 2015, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:”

În continuare, ar fi trebuit redată între ghilimele textele propuse, marcate ca **pct.1-4**, ale căror **părți dispozitive** ar fi avut următoarele formulări:

„1. Alineatul (2) al articolului 6 va avea următorul cuprins:”;

„2. Articolul 37 va avea următorul cuprins:”;

„3. Alineatul (6) al articolului 53 va avea următorul cuprins:”;

„4. Alineatul (2) al articolului 83 va avea următorul cuprins:”.

c) La **pct.4**, la **textul propus pentru alin.(2) al art.83**, pentru o mai bună exprimare în context, sintagma „intervenții în caz de avarii, intervenții și prevenirea unor calamități naturale sau dezastre” ar fi trebuit reformulată, astfel: **„intervenții în caz de avarii, calamități naturale sau dezastre, precum și pentru prevenirea acestora”**.

5. Față de cele de mai sus, soluțiile legislative preconizate ar trebui reconsiderate și reformulate în vederea respectării dispozițiilor legale în vigoare, precum și pentru integrarea armonioasă a propunerii legislative în ansamblul legislației.


PREȘEDINTE

dr. Dragoș NĂTESCU

București
Nr. 869/25.08.2020

Lege - Codul silvic

1 republicare cu renumerotare	Lege - Codul silvic	M. Of. nr. 611/12 aug. 2015	
2 modificări prin	L. nr. 227/2015 Lege privind Codul fiscal	M. Of. nr. 688/10 sep. 2015	<i>abrogă la 1 ianuarie 2016 art. 130</i>
3 modificări prin	L. nr. 232/2016 Lege privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative	M. Of. nr. 972/5 dec. 2016	<i>modifică art. 36 alin. (1); introduce alin. (5) la art. 36</i>
4 modificări prin	L. nr. 175/2017 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic, precum și pentru modificarea art. 5 alin. (2) din Legea nr. 192/2010 privind trecerea unor drumuri forestiere și a lucrărilor de corectare a torenților din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor - Romsilva în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale și în administrarea consiliilor locale ale acestora	M. Of. nr. 569/18 iul. 2017	<i>modifică art. 2 alin. (2) lit. e), art. 4, art. 6 alin. (2), art. 14 alin. (4) și (5), art. 16, art. 18 partea introductivă, art. 20 alin. (3), art. 23 alin. (1), art. 30 alin. (1), art. 32 alin. (1), art. 37 alin. (1) lit. e), art. 59 alin. (6), art. 62 alin. (3), art. 73, art. 90 alin. (2), art. 97 alin. (1) lit. a), art. 98, art. 105 alin. (2), art. 107 partea introductivă a alin. (1), art. 120 alin. (5), anexa;</i> <i>introduce art. 12_1, alin. (2_1)-(2_4) la art. 21, alin. (3) la art. 23, alin. (2_1) la art. 51, lit. c) la art. 59 alin. (3), alin. (5_1)-(5_9) la art. 59, alin. (6_1)-(6_3) la art. 59, alin. (4_1)-(4_3) la art. 62, alin. (3) la art. 68, alin. (4) la art. 95, lit. a_1) și a_2) la art. 97 alin. (1), alin. (2_1) și (2_2) la art. 105, alin. (4) la art. 105, art. 107_1, art. 133, anexa nr. 2;</i> <i>abrogă art. 11 alin. (3) lit. b)</i>
5 completat prin	L. nr. 112/2018 Lege pentru completarea art. 36 din Legea nr. 46/2008 - Codul silvic	M. Of. nr. 426/18 mai 2018	<i>introduce alin. (6) și (7) la art. 36</i>
6 modificări prin	L. nr. 230/2018 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 - Codul silvic	M. Of. nr. 693/8 aug. 2018	<i>modifică art. 16 alin. (4) și (10), art. 37 alin. (1) lit. b), art. 59 alin. (5_1), alin. (5_2) lit. a) și b) și alin. (5_5) și modifică anexa nr. 2;</i> <i>introduce alin. (16) la art. 16;</i> <i>abrogă art. 59 alin. (5_4)</i>

